

## СИСТЕМНЫЕ ФЕНОМЕНОЛОГИЧЕСКИЕ МОДЕЛИ В ЭКОНОМИКЕ КАК ИНСТРУМЕНТ ВЫРАБОТКИ УПРАВЛЕНЧЕСКИХ РЕШЕНИЙ

МАРАТ ФАРИДОВИЧ ГУМЕРОВ (ORCID 0000-0002-6886-0192)<sup>1</sup>

<sup>1</sup>Российский государственный социальный университет

**Аннотация.** Актуальность темы статьи обусловлена необходимостью разработки нового подхода к принятию управленческих решений в современной экономике. Для решения этой проблемы предлагается использовать метод феноменологического моделирования. Результатом применения этого метода является модель, где управляемая система и её внешнее окружение представляются как единое симбиотическое образование – мегасистема, элементы которой структурируются с позиции теорий системного менеджмента и вариативности стилей управления. Модель основана на рассмотрении выработки решения как процесса, в результате которого в экономической системе прирастает объем информации и изменяется ресурсообмен между ее элементами. Когда экономическая система структурирована, строится ее феноменологическая модель, связывающая показатели ресурсных потоков в системе с параметрами изменений, вносимых в нее менеджером. В перспективе на основании этой модели рассчитываются их предпочтительные значения.

**Ключевые слова:** организационное управление; экономическая система; системный менеджмент; управленческие функции; принятие решений; феноменологическое моделирование.

Становление институциональной экономики требует разработки новых методов выработки, принятия и реализации управленческих решений в хозяйствующих системах всех уровней (начиная от уровня государственного управления национальной экономикой в целом и заканчивая уровнем отдельных предприятий и организаций). В настоящее время в России на всех уровнях экономики господствует так называемое «ручное» управление, когда по каждой конкретной проблеме менеджер принимает решение на основе собственных субъективных установок. Но в условиях становления институциональной экономики управление также должно быть институциональным [8].

**Abstract.** Purpose of the article is provided with creating a new decision-making method for the conditions of modern economy. For solving this problem, we offer to use the method of phenomenological models. The result of using this method is a model of managed economic system and its' external environment. This model is based on the positions of two theories. The first one is a system management, the second is provided with various styles of management. When the economic system is structured, we make its' phenomenological model which connects the indicators of resources' streams in the system and the parameters of changes created by a manager. In discussion, on the base of this model we account the preferable meanings of the parameters.

**Keywords:** organizational management; economic system; system management; management functions; decision-making; phenomenological modeling.

Конечно, это не предполагает полного исключения субъективных факторов из процесса управления – сделать это физически невозможно, т.к. каждый менеджер (в отличие, например, от аппаратчика на заводе) управляет социально-гуманитарной системой, где центральным звеном являются люди, наделенные разумом и сознанием. Но тем не менее важно снизить долю субъективизма в процессе принятия решений, поскольку без этого российская экономика обречена на дальнейшую стагнацию.

Настоящая работа посвящена разработке нового метода, позволяющего алгоритмизировать процесс выработки решения с учетом

наиболее ценных идей, сформулированных в рамках отдельных управленческих теорий.

Наиболее значимыми в рассматриваемой предметной области являются четыре теории:

- общая теория управления большими сложными системами (А.А. Богданов, Н. Винер, К. Шеннон, С. Бир) [1];

- теория поведенческой экономики (А. Тверски, Д. Канеман) [7];

- системный менеджмент (Я. Корнай, Г.Б. Клейнер) [9];

- теория стилевой вариативности организационного управления (И. Адизес, Г.Б. Клейнер, И. Н. Дрогобыцкий) [2, 6].

Анализ существующих подходов к пониманию организационного управления показал, что при всех своих различиях они едины в том, что основой управления является информация. В основе каждого акта выработки, принятия и реализации управленческого решения лежит анализ менеджером исходной информации об управляемой экономической системе (далее – ЭС) и ее внешнем окружении и синтез новой информации. В рамках общей теории управления большими системами сформулирован закон информированности-упорядоченности, согласно которому увеличение объема информации в системе приводит к увеличению меры ее упорядоченности и снижению энтропии. Снижение энтропии системы сопровождается изменением связей ее элементов между собой и с внешним окружением, а это приводит к изменениям процессов обмена вещественными, энергетическими и информационными ресурсами между ними. Отсюда выводится базовая гипотеза о том, что каждый акт выработки, принятия и реализации решения – это изменение ресурсообмена между элементами внутри управляемой системы и с элементами ее внешнего окружения.

На этой гипотезе базируются два основных принципа настоящей работы, которые привносят новое в процесс изучения и практической реализации организационного управления ЭС по сравнению с существующими подходами.

Согласно первому принципу, процесс выработки, принятия и реализации решения в организационном управлении рассматривается с учетом сопутствующих ему изменений не только в управляемой ЭС, но и во всей экономической надсистеме, включающей ЭС и ее внешнее окружение (далее для краткости это понятие обозначается как просто «экономическая надсистема»).

Согласно второму принципу, функционирование экономической надсистемы рассматривается как совокупность ресурсообменных процессов между ее элементами, управленческое решение – как акт изменения этих процессов в надсистеме в целом (а не только в управляемой ЭС). Предлагаемый принцип дает основу для оценки правильности вырабатываемого решения с учетом того, как связанные с ним изменения процессов отдачи и получения ресурсов управляемой ЭС соотносятся с аналогичными показателями других элементов экономической надсистемы, частью которой она является.

На основе сформулированных принципов исследования автором настоящей работы получены следующие результаты.

1. Предложен подход к структурированию экономической надсистемы, в которой вырабатывается и реализуется решение. Представление об изменении ресурсообмена между элементами экономической надсистемы как основном результате управленческого решения введено для упорядочивания процесса его выработки. Чтобы это сделать, необходимо сначала упорядочить, во-первых, сами элементы экономической надсистемы, во-вторых, ресурсообменные процессы между ними. Причем сделать это нужно с позиции их связи с результатом решения.

За основу взят подход к структурированию экономических надсистем, разработанный в рамках системного менеджмента. Он предлагает разделять их на подсистемы 4-х типов в зависимости от пространственно-временных ограничений. Подход предполагает адаптацию к условиям конкретной за-

дачи, от которых зависит выбор критериев пространственно-временной ограниченности.

Для экономической надсистемы, рассматриваемой в настоящей работе, центральным элементом является изменение ресурсообмена в результате принятия решения. Другие элементы должны быть сгруппированы в зависимости от пространственно-временных связей с ним. Но эти связи не всегда могут быть точно определены. Базовой предпосылкой исследования является рассмотрение управления как информационного процесса. Поэтому предлагается рассматривать связи изменения ресурсообмена не с самими элементами, а с характеристиками восприятия информации о них менеджером, вырабатывающим решение. Поведенческая экономика выделяет две характеристики восприятия информации: степень воздействия на результат решения (близкодействие – напрямую, или далекодействие – опосредованно) и репрезентативность (только для текущего решения или для других аналогичных решений). Этим характеристикам информации об элементах экономических надсистем соответствуют характеристики физической пространственно-временной ограниченности, по которым их можно сгруппировать в надсистемы 4-х типов.

Второй результат – классификация ресурсообменных процессов экономической надсистемы и характеризующих ее показателей. В первом приближении ресурсообменные процессы делятся на первичную передачу ресурсов (затраты) и ответное получение ресурсов (выигрыши). Это деление дополняется представлениями теории стилевой вариативности управления, согласно которой основными характеристиками ЭС являются способности передавать и получать ресурсы в краткосрочной и долгосрочной перспективе, эти характеристики связаны с 4-мя базовыми управленческими функциями. Получается классификация из 4-х видов ресурсообменных процессов, связанных с этими функциями.

Ресурсообменные процессы каждого из 4-х видов группируются в зависимости от принадлежности связанных с ними элементов экономической надсистемы к одной из 4-х подсистем. В результате функционирование экономической надсистемы рассматривается как совокупность 16-ти укрупненных ресурсообменных процессов. Для количественной оценки этого функционирования вводится система из 16-ти показателей ресурсообмена (см. рис. №1).

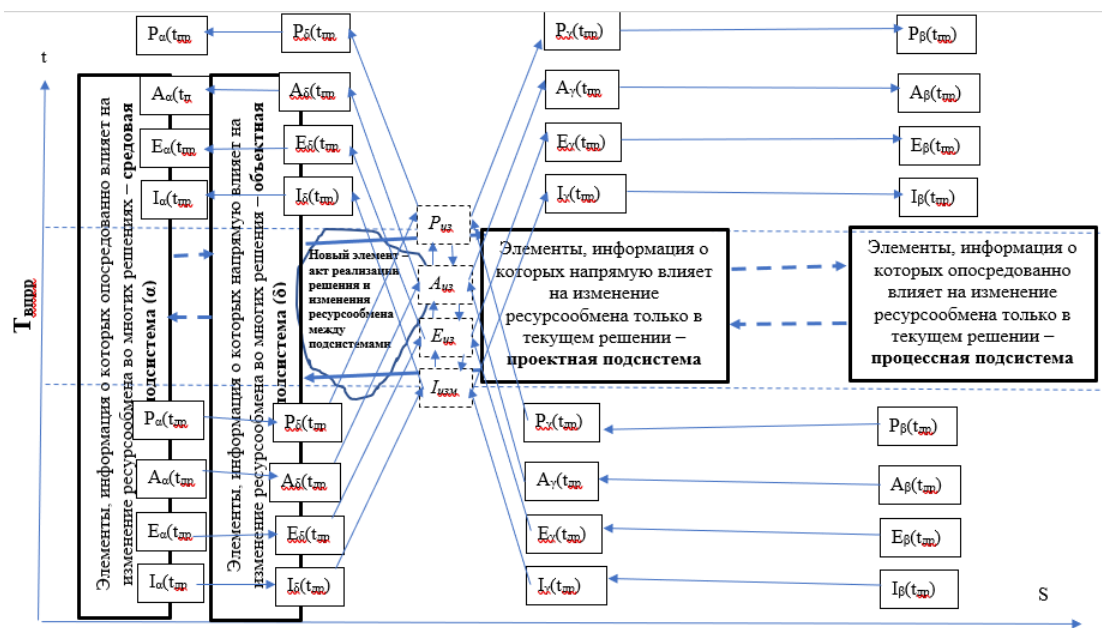


Рис. 1 Структурная модель экономической надсистемы, ее исходные показатели ресурсообмена и искомые показатели изменения ресурсообмена в процессе выработки, принятия и реализации решения  
 Источник / Source: [3]

Это функционирование продолжается до момента выработки, принятия и реализации решения. Акт реализации решения становится новым элементом экономической надсистемы. Новый элемент реализует те же 4 ресурсообменных процесса, что и уже имеющиеся подсистемы. Показатели ресурсообмена нового элемента являются количественными характеристиками изменений, реализуемых менеджером в экономической надсистеме в ходе реализации решения. Далее они называются искомыми показателями изменения ресурсообмена. Эти показатели должен рассчитать менеджер в процессе выработки решения.

Связи между показателями ресурсообмена в подсистемах и искомыми показателями изменения ресурсообмена показывают переход экономической надсистемы из одного состояния в другое в процессе выработки, принятия и реализации решения. До начала этого процесса надсистема характеризуется набором показателей ресурсообмена с обозначением  $t_{др}$  (др – до решения). Затем менеджер реализует изменения ресурсообмена, характеризуемые показателями с индексом изм. После реализации решения показатели ресурсообмена приобретают новые значения, которые на схеме имеют обозначение  $t_{пр}$  (пр – после решения).

Формально изменение показателей ресурсообменных процессов представляется в виде модели, где выражение каждого из искомых показателей изменения ресурсообмена через 3 других превращает описание ресурсообменных процессов в математическую систему уравнений с 4-мя неизвестными.

Для решения задачи выработки решения в поставленной форме предлагается использовать инструментарий феноменологического моделирования. Его результатом является феноменологическая модель, при построении которой не ставится задача выявить общие закономерности развития моделируемого объекта, а только обобщить связанные с ним феномены для прогнозирования и изменения его развития на краткосрочном интервале времени [10]. Ориентированность феноменологического моделирования на прогнозирование и изменение развития моделируемых объектов в краткосрочном периоде обуславливает выбор этого вида моделирования в качестве основы инструментария выработки оперативных решений в организационном управлении ЭС. Подробное описание предложенных методов содержится в работах автора [3, 4, 5], где сделан общий вывод, что феноменологическое моделирование органично входит в общую схему поддержки решений в организационном управлении.

#### Список источников

1. Агошкова Е.Б., Ахлибинский Б.В. Эволюция понятия системы // Вопросы философии. 1998. № 7. С. 170–179.
2. Гумеров М.Ф. Адаптивность бизнес-процессов организации в условиях макроэкономической нестабильности // Экономика. Бизнес. Банки. 2016. № 4. С. 29–40.
3. Гумеров М.Ф. Прикладные аспекты применения феноменологического моделирования в организационном управлении экономическими системами // Российский экономический интернет-журнал. 2017. № 1.
4. Гумеров М.Ф. Феноменологическая модель проблемной области принятия решения в организационном управлении // Инновации и инвестиции. 2017. № 1. С. 111–117.
5. Гумеров М.Ф. Феноменологическое моделирование как инструмент обоснования оперативных решений в организационном управлении // Ресурсы. Ин-
6. Дрогобыцкий И.Н. К вопросу синтеза новой парадигмы организационного менеджмента // Вестник Оренбургского государственного университета. 2011. № 4. С. 58–70.
7. Дрогобыцкий И.Н. Контуры поведенческой экономики // Вестник Таганрогского института управления и экономики. 2016. № 1. С. 3–11.
8. Клейнер Г.Б. Какая экономика нужна России и для чего? // Вопросы экономики. 2013. № 10. С. 4–27.
9. Клейнер Г.Б. Системная парадигма и системный менеджмент // Российский журнал менеджмента. 2008. № 3. С. 27–50.
10. Кошмило О.К. Историческая феноменология экономического символа: мышление сакрального и игры экономического обмена // Теоретический журнал Credo New. 2010. № 3.